

07-05-2019

Ref.: Mette E. Lauridsen

Sagsnr.: 19/362

Dokumentnr.: 76693/19



Varde  
Kommune

## Resumé af høringsvar om fredningsforslag for Varde Ådal

Fredningsforslaget for Varde Ådal har været sendt i høring for at sikre størst mulig åbenhed og dialog om fredningsforslaget, inden der skal tages endelig stilling til, om fredningsforslaget skal sendes til Fredningsnævnet.

Der er indkommet 6 høringsvar fra 23 berørte lodsejere, 1 lodsejer uden for det foreslåede fredede område, DN Varde og Esbjerg Kommune.

Afsender	Lb.nr.	Resumé	Bemærkning
Jette Beck	46, 13 og 64 (to fælleslodder)	<p>Indsigelse imod fredningen, idet det oplyses, at der er en berettiget forventning om at genoptage den tidligere drift, når MVJ-aftalen udløber.</p> <p>Dernæst anføres, at hvis fredningen alligevel gennemføres, bør mindre landbrugsejendomme have en garanti for fortsat at have status som landbrugsejendom, da ejendomsskatten eller vil stige.</p> <p>Der forbeholdes ret til at kommentere erstatningsbeløbene.</p> <p>Ved høslæt efter 25/6 vil regnklæg kunne blive et problem for kreaturer. Et senere slættidspunkt vil både kunne ødelægge kvaliteten og mængden af høet samt muligheden for at kunne afgræsse mens sivene kan holdes nede.</p> <p>Der stilles forslag om at lukke Åkirkevej for al anden trafik end beboerkørsel, da der dagligt bliver hunde luftet ved, at hundene løber løst efter bilerne med</p>	<p>Genoptagelse af hidtidig drift kræver formentlig en anmeldelse efter naturbeskyttelseslovens § 19b og regulerings sag efter vandløbsloven.</p> <p>Ejendomsbeskatningen afhænger af, hvorvidt ejendommen har status som landbrugsejendom eller beboelsesejendom, men ejendommens værdiforringelse vil blive modsvaret af fredningserstatningen.</p> <p>Fredningsprocessen indebærer som minimum et offentligt møde.</p> <p>Høslættidspunktet i forslaget er fastsat ud fra Miljøstyrelsens anbefalinger i forvaltningsplan en for engsnarre. Der tilkendes erstatning for det tab, som fredningen påfører ejere, brugere og andre rettighedsindehavere.</p> <p>Bilkørsel er ikke reguleret i naturbeskyttelsesloven. Et forslag kan være en bestemmelse om at lukke vejen for motoriseret færdsel i engfuglenes yngleperiode og/eller at stille krav om at hunde føres i snor i yngleperioden.</p>

		<p>forstyrrelse af fuglelivet til følge.</p> <p>Til den midlertidige retsvirkning af fredningsforslaget, om at lodsejere skal fortsætte den i MVJ-aftalen fastsatte drift anføres, at det forventes, at den hidtidige støtteordning fortsætter så længe MVJ-betingelserne fastholdes.</p>	<p>MVJ-aftalerne administreres af Landbrugsstyrelsen og kan derfor ikke reguleres gennem fredningen. Det indgår i det videre arbejde, om det kan tydeliggøres, at det vil være muligt at indgå i en ny støtteberettiget ordning med naturplejedrift i overensstemmelse med fredningens formål, men det er lodsejer selv, der skal ansøge herom hos Landbrugsstyrelsen.</p>
<b>Landbrugsrådgivning Syd</b>	47 58 9 og 18 36 51 24 26 45 5 27 34 29 22 59 6 31	<p>Fælles høringssvar fra 22 lodsejere med indsigelse imod fredningen. Lodsejere med arealer omfattet af Projekt Engsnarre ønsker mulighed for at genoptage den hidtidige drift forud herfor, mens lodsejere med arealer uden for Projekt Engsnarre ønsker at kunne fortsætte den nuværende drift.</p> <p>Behovet for en fredning er begrænset, henset til at en betydelig del af arealerne omfattet af Projekt Engsnarre forventes omfattet af MVJ-aftaler efter lodsejernes egne ønsker. Det bemærkes at lodsejerne har en berettiget forventning om at kunne genoptage den tidligere drift.</p> <p>Hvis ikke fredningsforslaget opgives, stilles følgende ændringsforslag til fredningsbestemmelserne:</p> <p>§1 - Formålsbestemmelsen er upræcis, da der står "det til enhver tid gældende udpegningsgrundlag".</p> <p>§2 - Fredningsafgrænsningen ændres, således arealer uden for Projekt Engsnarre udgår, evt. ved at gennemføre en jordfordeling således afgrænsningen kan blive mere "jævn". Særlige forhold ved den vestlige afgrænsning beskrives.</p> <p>§3 - Bevaring af vandløb foreslås udtaget, da der er en forventning om at kunne genindføre hidtidig vandstand, og bevaring af beplantninger ses ikke at være relevant, da der ikke forefindes dette.</p>	<p>Baggrunden for fredningen har været at sikre, at Projekt Engsnarres formål opretholdes. De arealer, der derfor ikke har været omfattet af en MVJ-aftale hidtil, har derfor ikke indgået i dette overordnede formål, og derfor foreslås det, at der sondres mellem arealer, som har været omfattet af MVJ-aftaler, og øvrige arealer. Langt størsteparten af arealerne er § 3-beskyttet, dvs. beskyttet mod tilstandsændringer, medmindre der er en aftale med mulighed for genoptagelse af hidtidig drift. Rent teknisk laves der delområder på fredningskortet.</p> <p>MVJ-aftaler er frivilligt for den enkelte lodsejer og en tidsbegrænset løsning i modsætning til en fredning, der sikrer en samlet, varig løsning. Genoptagelse af hidtidig drift kræver formentlig en anmeldelse efter naturbeskyttelseslovens § 19b og en regulerings sag efter vandløbsloven.</p> <p>De enkelte forslag giver anledning til følgende bemærkninger:</p> <p>§1 - Et fredningsforslag skal medvirke til at opfylde de internationale forpligtelser inden for Natur 2000-områder.</p> <p>§2 - Se ovenfor om den foreslåede fredningsafgrænsning. Det er muligt undervejs i fredningsprocessen at lade enkelte arealer udgå af fredningen, mens det modsat ikke er muligt at udvide det fredede område undervejs, når først fredningssagen</p>

<p>48 38 43 52 30 10</p>	<p>§4 - Forbud mod dræning foreslås udtaget, således tidligere vandstand kan genindføres, og der bør indføres en sondring i forhold til gødskning afhængig af om arealerne har været omfattet af Projekt Engsnarre eller ej. Som begrundelse anføres, at området bevares bedst ved at blive drevet landbrugsmæssigt. Det foreslås at sprøjtning med bekæmpelsesmidler er tilladt i forhold til ukrudtsarter, der kan være skadelige for kreaturer og heste, samt i forhold til invasive arter/problemarter.</p> <p>En præcision af at reparation af drænledninger omfatter udskiftning af disse.</p> <p>Der skal ikke være en pligt til at sikre afgræsning, og græsningstrykket er ikke acceptabelt. Afgræsning skal også kunne ske med andre dyrearter. Tidligste tidspunkt for høslæt foreslås ændret til 20. juni, bestemmelserne om fremgangsmåden ved høslæt foreslås forenklet, forbud mod slåning af grøfter er uacceptabelt og bestemmelsen om engsnarre hannernes spillesteder er ikke mulig at håndhæve.</p> <p>§6 – Forslag til præcisering og tilføjelse om anlæg til vand til husdyr. Bestemmelse om vej- og stivedligholdelse foreslås udtaget.</p> <p>§8 – Markveje og stier, der ikke må nedlægges skal være vist på kortet. Eksisterende markvej langs det sydlige skel af matr.nr. 27I, Janderup By, Janderup, foreslås at erstatte to af de foreslåede anlagte trampestier. Forslag om ændring af ordlyden.</p> <p>§14 – Ændret formulering i forhold til de midlertidige retsvirkninger.</p>	<p>er rejst.</p> <p>§3 – Baggrunden for fredningsforslaget er at fastholde de initiativer, der blev igangsat med Projekt Engsnarre, herunder vandstandshævningen. Formuleringen er derfor i tråd hermed.</p> <p>§4 – Som anført overfor arbejdes der videre med delområder.</p> <p>Forbud mod dræning og gødskning og sprøjtning med bekæmpelsesmidler er også i tråd med at fastholde de initiativer, der blev igangsat med Projekt Engsnarre, og bør fastholdes for arealer omfattet heraf.</p> <p>Udskiftning af drænledninger forudsætter, at der ikke er tale om en reguleringssag efter vandløbsloven.</p> <p>Bestemmelsen formuleres således der kan ske afgræsning eller tages høslæt i tråd med MVJ-aftalerne. Dvs. et græsningstryk på 0,8 dyreenheder pr. ha i gennemsnit over udbindingsperioden, afgræsning er kun i perioden 1. maj til 1. oktober, der må ikke tages høslæt i perioden 1. april til 25. juni og der må ikke tilskudsfores.</p> <p>§6 – Anlæg til vand til husdyr, der afgræsser, er nødvendigt, men skal være passende i størrelse og udseende, således anlægget ikke virker skæmmende.</p> <p>§8 – Muligheden for at udnytte eksisterende markvej bør undersøges, ligesom muligheden for at afdække eksisterende markveje og stier bør overvejes.</p> <p>§14 – Formuleringen præciseres, da hensigten er, at driften i henhold til MVJ-aftaler kan opretholdes, men tilbagevenden til tidligere intensiv drift skal ikke være muligt, idet det vil være i strid med de foreslåede fredningsbestemmelser.</p>
--	---	--

<b>Agronomen ApS</b>	5	Høringssvar fra familien Niels Morten Østergaard Nielsen med indsigelse imod fredningen, idet den ikke anses for at være nødvendig. Det fremhæves, at størsteparten af deres af fredningsforslaget omfattede arealer ikke har været del af Projekt Engsnarre. Der redegøres for nuværende driftsforhold, konsekvenser af en mulig fredning, herunder særligt de økonomiske, ønsket om at bevare området, som det er, og der afsluttes med en anmodning om at arealerne udgår af fredningsforslaget.	Arealer, der ikke har været omfattet af Projekt Engsnarre, vil opleve ændrede driftsforhold med den formulering, som det udarbejdede fredningsforslaget har haft. Forslaget justeres i tråd med baggrunden for forslaget ved opdeling i delområder, jf. ovenfor.
<b>Jacob Ladefoged</b>	-	<p>Som lodsejer uden for det foreslåede fredede område rejses der spørgsmål til afgrænsningen og om andre arealer inden for Projekt Engsnarre på et senere tidspunkt vil blive søgt fredet eller om ikke hele området samlet skal fredes, herunder også arealerne i Esbjerg Kommune, der har været omfattet af Projekt Engsnarre. Lodsejers opfattelse af fordele og ulemper ved de forskellige ordninger og deres status beskrives.</p> <p>Der stilles spørgsmål til, om græsningstrykket er det samme som efter MVJ-aftalerne for Projekt Engsnarre.</p>	<p>Baggrunden for det foreslåede fredede område er beskrevet i fredningsforslaget, som der henvises til. Dette skal sammenholdes med, at der i dialog med lodsejerne arbejdes på flere forskellige løsninger ved brug af eksisterende ordninger, som Miljø- og Fødevareministeren har henvist til, og derfor er en samlet fredning på nuværende tidspunkt ikke taget i betragtning. En fredningssag udelukker ikke en anden/flere – evt. senere. Esbjerg Kommune er blevet hørt, se høringssvar nedenfor.</p> <p>Afgrænsningen er sket ud fra en afvejning af bl.a. et naturmæssigt fokus på åudløbet, MVJ-aftalernes udløbsdato (den aktuelle trussel), andre eksisterende ordninger, og såvel sagens økonomiske som juridiske aspekter.</p> <p>Se ovenfor angående græsningstryk.</p>
<b>DN Varde v/formand Merete Vigen Hansen</b>	-	Fredningsforslaget kan skabe gode rammer for udviklingen af naturen i Varde Ådal. DN Varde ser frem til den videre proces.	Ingen bemærkninger
<b>Esbjerg Kommune</b>	-	Ingen bemærkninger til fredningsforslaget, men det oplyses at der arbejdes på at gennemføre et vådområdeprojekt på de arealer i Esbjerg Kommune, der har været omfattet af Projekt Engsnarre, og der	Ingen bemærkninger

er ikke modtaget anmeldelser om tilbagevenden til hidtidig drift, hvorfor der ikke vurderes at være en aktuel trussel i forhold til områdets naturværdier.